

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE
Ljubljana, Pražakova 8
DISCIPLINSKA KOMISIJA I. STOPNJE

Opr. št. 1916/2014, 2175/2014, 2012/2015

ODLOČBA

Disciplinska komisija I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Pražakova 8, je v senatu pod predsedstvom odvetnika Uroša Čopa, ob sodelovanju članov senata odvetnika Luke Divjaka in Gorana Šulerja z Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper [REDACTED] na zahtevo disciplinskega tožilca za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1916/2014, 2175/2014 in 2012/2015 z dne 18. 1. 2016, zaradi disciplinske kršitve po 7. točki 77.a člena Statuta OZS, po opravljeni disciplinski obravnavi, v nenavzočnosti disciplinske obdolženke, v navzočnosti namestnice disciplinskega tožilca odvetnice Varje Holec, strokovne sodelavke OZS Ane Lozar in zapisnikarice Diane Benedičič Žibrat, dne 6. 4. 2017

o d l o č i l a :

disciplinska obdolženka,

[REDACTED] vpisana v imenik odvetnikov
Odvetniške zbornice Slovenije dne [REDACTED] z odvetniško pisarno na
[REDACTED] že kaznovana v disciplinskem postopku,

je odgovorna,

kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ker

se je neprimerno obnašala pri opravljanju odvetniškega poklica s tem,

da je v zastopanju stranke [REDACTED] Galižana, Republika Hrvaška, naslovila večje število pisnih pozivov za plačilo stroškov parkiranja na območju turističnega naselja Barbariga, Republika Hrvaška, v katerih je naslovnike med drugim pozvala tudi na povrnitev odvetniških stroškov, ki naj bi s takšnim pozivom nastali njeni stranki, pri čemer je bila višina stroškov, na katerih povrnitev je disciplinska obdolženka pozivala naslovnike, nesorazmerno visoka glede na višino zneska glavnice terjatve, in sicer je disciplinska obdolženka:

- s pisnim pozivom-predlog izvensodne poravnave z dne 19. 9. 2014, ki ga je naslovila na [REDACTED] le-tega pozvala, naj poleg dolgovanega zneska parkirnine v znesku 17,04 EUR njeni stranki povrne še odvetniške in materialne stroške v višini 50,00 EUR;

- s pisnim pozivom-predlog izvensodne poravnave, z dne 19. 9. 2014, ki ga je naslovila na [REDACTED] le-tega pozvala, naj poleg dolgovanega zneska parkirnine v znesku 17,04 EUR njeni stranki povrne še odvetniške in materialne stroške v višini 50,00 EUR;
- s pisnim pozivom-predlog izvensodne poravnave, z dne 19. 9. 2014, ki ga je naslovila na [REDACTED] le-tega pozvala, naj poleg dolgovanega zneska parkirnine v znesku 17,04 EUR njeni stranki povrne še odvetniške in materialne stroške v višini 50,00 EUR.

S tem je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS

in se ji po 79. členu Statuta OZS, ob smiselni uporabi 53. člena KZ-1, izreče enotni disciplinski ukrep

DENARNA KAZEN V VIŠINI 750,00 EUR.

Disciplinska obdolženka je dolžna plačati denarno kazen v višini 750,00 EUR in na podlagi 6. člena Pravilnika o povnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku povprečnino v znesku 200,00 EUR, na račun Odvetniške zbornice Slovenije št. SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri Abanki d. d., v roku 30 dni po pravnomočnosti odločbe, pod izvršbo. V primeru zamude plačila se obračunajo zakonske zamudne obresti.

Obrazložitev:

1. Disciplinski tožilec je vložil zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka opr. št. 1916/2014, 2175/2014 in 2012/2015 z dne 18. 1. 2016 na podlagi prijav [REDACTED] iz Ljubljane in [REDACTED] iz [REDACTED] katerih izhaja smiselno enak očitek, tj. previsoko in s tem neupravičeno zaračunavanje stroškov odvetniških storitev v zvezi z neplačano parkirnino s strani disciplinske obdolženke, ki je nastopala kot pooblaščenka družbe [REDACTED] Galižana, Republika Hrvaška.

2. Disciplinska obdolženka je 7. 3. 2016 podala odgovor na zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka. V njem je v bistvenem navedla, da v konkretnih primerih ni šlo za izterjavo glavnice in stroškov oziroma zaračunavanje stroškov, temveč za predlog izvensodne poravnave, ki ga je dolžnik (vsak posamezni prijavitelj, op. a.) lahko sprejel ali ne. V predlogu oziroma ponudbi so bili navedeni pogoji, pod katerimi (če sploh) pogodba prične veljati in kakšni so pogoji izvrševanja. Iz že poprej priloženih splošnih pogojev pa naj bi izhajalo, da poravnava ni sklenjena, če dolžnik ne plača terjatve (ali njenega dela) na v predlogu določen TRR, kar pomeni, da predloga za izvensodno poravnavo ni sprejel.

Glede načina določanja stroškov je pojasnila, da so bili v teh stroških zajeti materialni stroški, nastali pri razmerju z mednarodnim elementom (kriptiranje baz za čezmejno

pošiljanje, urejanje baz podatkov), stroški ob pridobivanju podatkov o dolžnikih na podlagi registrske številke osebnega vozila, ter stroški sestave in pošiljanja predlogov izvensodnih poravnav. Ker so bili ti stroški enaki ne glede na višino glavnice, nikakor ne predstavljajo pavšalnih stroškov. Zaračunani so bili po tar. št. 2200 Zakona o odvetniški tarifi (nagrada za posel, ki nastane za izvensodna opravila, vključno za sodelovanje pri sestavi pogodbe, količnik je lahko med 0,5 in 2,5). Ker ni šlo za tipski dopis, temveč predlog pogodbe, ki je zahteval veliko mero usklajevanja s tujino, ugotavljanje dejanskega stanja, ugotavljanje identitete dolžnika, prevajanje, dogovarjanje z dolžniki ter knjiženje, je bil uporabljen količnik 2,41.

3. Pravilno vabljen disciplinska obdolženka se ustne obravnave dne 6. 4. 2017 s pričetkom ob 16.00 uri ni udeležila, in svojega izostanka ni opravičila. Senat Disciplinske komisije I. stopnje (v nadaljevanju senat) je ob 16.10 uri disc. obdolženko skušal priklicati na telefon in mobilni telefon, da bi preveril, ali se bo obravnave udeležila ali ne, vendar brezuspešno. Vsled navedenega se je obravnava skladno z 89. členom Statuta OZS opravila v nenavzočnosti disciplinske obdolženke.

4. V dokazne namene je senat vpogledal in prebral vse listine v spisih:

1. opr. št. 1916/2014: prijava prijavitelja z dne 23. 9. 2014, prijava prijavitelja poslana na ministrstvo, poslana v vednost na zbornico z dne 25. 9. 2014, odstop vloge Ministrstva za pravosodje z dne 14. 10. 2014, odgovor OZS na zaprosilo Ministrstvu za pravosodje z dne 21. 10. 2014, odgovor OZS poslan prijavitelju v vednost z dne 24. 10. 2014, odgovor prijavitelja – dopolnitev k prijavi z dne 2. 11. 2014, odgovor OZS prijavitelju z dne 10. 11. 2014, odgovor prijavitelja ministrstvu, poslan v vednost OZS z dne 20. 11. 2014 – prvi del, odgovor prijavitelja ministrstvu, poslan v vednost OZS z dne 20. 11. 2014 – drugi del, ponovna prijava prijavitelja z dne 20. 11. 2014, dopis odvetnici v pojasnilo z dne 24. 11. 2014, dodatno zaprosilo Ministrstva za pravosodje z dne 27. 11. 2014, dopis prijavitelja, poslan na Ministrstvo za infrastrukturo z dne 27. 11. 2014, poslan OZS v vednost, pojasnilo odvetnice z dne 8. 12. 2014, odstop disc. spisa Komisiji za etiko z dne 18. 12. 2014, obvestilo odvetnici o odstopu disc. spisa na Komisijo za etiko z dne 23. 12. 2014, obvestilo prijavitelju z dne 23. 12. 2014, elektronsko sporočilo prijavitelja poslano na MNZ z dne 11. 1. 2015, poslan OZS v vednost, elektronsko sporočilo prijavitelja poslano na MNZ z dne 11. 1. 2015, poslan Komisiji za etiko, z dne 13. 1. 2015, elektronsko sporočilo prijavitelja z dne 22. 1. 2015, elektronsko sporočilo prijavitelja z dne 13. 2. 2015, poslano OZS v vednost, elektronsko sporočilo prijavitelja z dne 21. 2. 2015, poslano OZS v vednost, elektronsko sporočilo prijavitelja z dne 27. 2. 2015, poslano OZS v vednost, elektronsko sporočilo prijavitelja z dne 6. 3. 2015, poslano OZS v vednost, elektronsko sporočilo prijavitelja z dne 3. 6. 2015, poslano OZS v vednost, elektronsko sporočilo prijavitelja z dne 9. 7. 2015, poslano OZS v vednost, elektronsko sporočilo prijavitelja z dne 11. 7. 2015, poslano OZS v vednost, odgovor UE Domžale z dne 16. 7. 2015, poslan OZS v vednost, elektronsko sporočilo prijavitelja z dne 17. 7. 2015, poslano OZS v vednost, elektronsko sporočilo prijavitelja z dne 18. 7. 2015, poslano OZS v vednost,

- dodatno zaprosilo Ministrstva za pravosodje z dne 4. 8. 2015, elektronsko sporočilo prijavitelja z dne 18. 8. 2015, poslano OZS v vednost, elektronsko sporočilo prijavitelja z dne 21. 9. 2015, poslano OZS v vednost, odgovor OZS na ponovno zaprosilo Ministrstvu za pravosodje z dne 29. 9. 2015, odstop disciplinskega spisa disciplinskemu tožilcu z dne 6. 10. 2015, dopolnitev prijave z dne 13. 10. 2015, dopolnitev prijave posredovana disciplinskemu tožilcu z dne 16. 10. 2016, dopis Ministrstva za pravosodje z dne 18. 12. 2015, odgovor OZS Ministrstvu za pravosodje z dne 28. 12. 2015, dopis Ministrstva za pravosodje z dne 7. 1. 2016, zahtevo za uvedbo disciplinskega postopka z dne 18. 1. 2016, odstop disciplinskega spisa Disciplinski komisiji I. stopnje z dne 28. 1. 2016, obvestilo prijavitelju z dne 28. 1. 2016, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka poslana odvetnici v pojasnilo z dne 28. 1. 2016, vračilo pošte z oznako »ni dvignil« z dne 16. 2. 2016, elektronsko sporočilo predsednici DK I stopnje z dne 17. 2. 2016, odgovor na zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 7. 3. 2016, vročitev odgovora disc. obdolženke disc. tožilcu z dne 14. 3. 2016, sporočilo disc. tožilca, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disc. postopka z dne 14. 7. 2016;
2. opr. št. 2175/2014: prijava prijavitelja z dne 27. 10. 2014, dopis OZS odvetnici v pojasnilo z dne 30. 10. 2014, pojasnilo odvetnice z dne 12. 11. 2014, dopolnitev pojasnila z mnenjem Informacijske pooblaščenke z dne 7. 7. 2014, brez datuma, odstop disciplinskega spisa disciplinskemu tožilcu z dne 2. 10. 2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 18. 1. 2016, odstop disciplinskega spisa disciplinski komisiji prve stopnje z dne 28. 1. 2016, obvestilo prijavitelju z dne 28. 1. 2016, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka odvetnici v pojasnilo z dne 28. 1. 2016, odgovor disc. obdolženke na zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 7. 3. 2016, vročitev odgovora disc. obdolženke disc. tožilcu z dne 14. 3. 2016, sporočilo disc. tožilca, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disc. postopka z dne 14. 7. 2016, priloge A (predlog izvensodne poravnave z dne 19. 9. 2014) in priloge B (določila za sklenitev izvensodne poravnave dolga med upnikom in dolžnikom, mnenje Informacijske pooblaščenke z dne 7. 7. 2014);
3. opr. št. 2012/2015: prijava z dne 7. 12. 2014 po elektronski pošti, ponovno poslana prijava z dne 11. 12. 2014 po elektronski pošti, odgovor OZS prijavitelju z dne 16. 12. 2014, odgovor prijavitelja z dne 17. 12. 2014 po elektronski pošti, prijava poslana po redni pošti z dne 14. 1. 2015, poizvedba prijavitelja z dne 23. 5. 2015, uradni zaznamek z dne 18. 9. 2015, odstop disciplinskega spisa disciplinskemu tožilcu z dne 6. 10. 2015, obvestilo prijavitelju z dne 6. 10. 2015, poziv disciplinskega tožilca z dne 30. 11. 2015, poziv poslan prijavitelju v dopolnitev z dne 11. 12. 2015, odgovor prijavitelja z dne 18. 12. 2015, odgovor prijavitelja poslan disciplinskemu tožilcu v vednost z dne 21. 12. 2015, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka z dne 18. 1. 2016, odstop disciplinskega spisa Disciplinski komisiji I. stopnje z dne 28. 1. 2016, obvestilo prijavitelju z dne 28. 1. 2016, zahteva za uvedbo disciplinskega postopka poslana odvetnici v pojasnilo z dne 28. 1. 2016, odgovor disc. obdolženke na zahtevo za uvedbo disc. postopka z dne 7. 3. 2016, vročitev odgovora disc. obdolženke disc. tožilcu z dne 14. 3. 2016, sporočilo disc. tožilca, da vztraja pri zahtevi za uvedbo disc. postopka z dne

14. 7. 2016, priloge A (fotokopija članka »Hladna vojna za parkirišče v Barbarigi«, U ime republike Hrvatske »Presuda«, predlog izvensodne poravnave z dne 19. 9. 2014).

5. Senat je po vestni in skrbni presoji vsakega dokaza posebej in vseh dokazov skupaj ugotovil, da je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS. Navedeno kršitev stori odvetnik, ki se neprimerno obnaša pri opravljanju odvetniškega poklica.

Po vpogledu v dokumente, naslovljene s »Predlog izvensodne poravnave«, poslane vsem trem prijaviteljem s strani disc. obdolženke (ki so se med seboj razlikovali le glede na podatke, povezane s posameznim prijaviteljem), je senat ugotovil, da ti dokumenti poleg zneska neplačane parkirnine vsebujejo odvetniške stroške v višini 50,00 EUR, pri čemer ti stroški niso v ničemer specificirani. V besedilu posameznega dokumenta je navedeno, da bo v primeru neplačila potrebno nadaljevati z »nadaljnimi postopki izterjave«, priložen jim je že izpolnjen obrazec plačilnega naloga. Na zadnji strani dokumenta so zapisana »Določila za sklenitev izvensodne poravnave dolga med upnikom in dolžnikom«. Ne glede na uporabo besedne zveze »izvensodna poravnava« v vsebini dokumenta je senat ugotovil, da ti dokumenti po svoji vsebini predstavljajo opomine na plačilo obveznosti pred izvršbo. Edino popuščanje, izhajajoče iz teh dokumentov, ki ga je ugotovil senat, namreč predstavlja ponudba dogovora za obročno odplačilo dolga, pa še to predstavlja malenkostno pripravljenost na popuščanje le z ene strani. Navedeno pa po prepričanju senata nikakor ne navaja na izvensodno poravnavo.

S poravnavo stranki z medsebojnim popuščanjem prekineta spor oziroma odpravita negotovost ter določita medsebojne pravice in obveznosti (1050. člen Obligacijskega zakonika). Bistvo poravnave je v medsebojnem popuščanju. Enostransko pripravljena listina, ki ne dopušča nasprotni strani, da tudi sama v čemer koli popusti, pač ne more šteti za predlog izvensodne poravnave. Iz navedenih dokumentov pa tudi ni razvidno, da bi stranka disc. obdolženke v čemer koli popuščala prijaviteljem, razen da jim je ponudila možnost obročnega odplačila dolga (kar predstavlja eno izmed oblik vzajemnega popuščanja po 1051. členu Obligacijskega zakonika). Celokupno gledano posledično dokumenta, naslovljenega s »Predlog izvensodne poravnave«, ni mogoče šteti za predlog izvensodne poravnave, temveč za opomin pred izvršbo. Še zlasti to velja glede na dejstvo, da je bil s takšnim dokumentom posamezni prijavitelj pozvan na plačilo prikazanega dolga (ki v delu višine odvetniških stroškov ni bil niti pojasnjen), da je bilo v njem zapisano, da bo izvršba v primeru neplačila sprožena, in da mu je priložen že izpolnjen plačilni nalog (tudi v zneskovnem delu).

V tej zadevi po mnenju senata ni pomembno zgolj, kako dokument razume disc. obdolženka, temveč je zlasti pomembno tudi, kako ga razumejo dolžniki – prijavitelji. Kot pravni laiki ti niso mogli vedeti, da ne gre za izvensodno poravnavo. Zato je s pošiljanjem pozivov z uporabo besedne zveze »izvensodna poravnava« po prepričanju senata disciplinska obdolženka zavajala naslovnike – prijavitelje, ki so prava neuke stranke, da gre za izvensodno poravnavo, in da je možno kakršno koli pogajanje, dogovarjanje idr., tudi npr. glede odvetniških stroškov. Pri tem pa možnost pogajanja

oziroma dogovarjanja iz vsebine »Predloga izvensodne poravnave« nikakor ne izhaja (razen že omenjene možnosti obročnega odplačila). S takšnim ravnanjem pa je disciplinska obdolženka nedvomno škodila ugledu odvetniškega poklica. Obenem je navedeno (da je dolžnikom – prijaviteljem poslala predlog izvensodne poravnave) disciplinska obdolženka uporabila tudi v zagovoru v tem disciplinskem postopku, kar predstavlja dodatno obteževalno okoliščino.

Nadalje je senat ugotovil, da pozivi prijaviteljem na plačilo obveznosti niso predstavljali zahtevnih listin, temveč so bili pripravljeni na podlagi vzorca. Enako so tudi predhodni postopki, ki so pripeljali do priprave te listine, potekali po vzorčnem postopku. Vsled navedenega je senat ugotovil, da disc. obdolženka ni bila upravičena zaračunavati odvetniških storitev po količniku 2,41 iz tar. št. 2200 Zakona o odvetniški tarifi. Po prepričanju senata glede na tipske pozive in predhodne tipske postopke tako visok količnik ni bil utemeljen in ne bi smel biti uporabljen, temveč je bila disc. obdolženka opravljene storitve upravičena zaračunati po količniku za enostavna pisanja.

Senat tudi ne sprejema zagovora disciplinske obdolženke, da zaračunani odvetniški stroški ne predstavljajo pavšalnih stroškov, ker so bili enaki ne glede na višino glavnice. Ker znesek 50,00 EUR odvetniških stroškov naslovnikom pozivov ni bil pojasnjen oziroma ni bil specificiran, je bil z njihovega vidika podan približno, povprečen, posplošen, torej pavšalen. Senat dodaja, da je ne glede na strukturo zaračunavanja, ki jo odvetnik uporablja, od njega pričakovati, da udeležencem postopkov pojasni, kako in na kakšni podlagi obračunava svoje storitve. To mora biti povsem jasno, po možnosti že ob prvem stiku. Disc. obdolženka pa zneska 50,00 EUR odvetniških stroškov prijaviteljem kot pravnim laikom ni v ničemer pojasnila, zato je po prepričanju senata tudi v tem delu škodovala ugledu odvetniškega poklica.

Senat je na podlagi vsega navedenega ugotovil, da je disciplinska obdolženka ravnala v nasprotju s 4. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, ki navaja, naj odvetnikova odločitev nikdar ne bo v nasprotju z duhom načel in pravil tega kodeksa, in je prekršila pravilo 8. člena kodeksa, ki v prvem odstavku nalaga, naj »odvetnik pri svojem delu skrbi, da ohrani osebno čast in čast odvetniškega poklica«. Z zgoraj opisanim ravnanjem je disc. obdolženka po prepričanju senata nedvomno škodovala ugledu odvetništva, in je izpolnila znake disciplinske kršitve neprimerne obnašanja pri opravljanju odvetniškega poklica po 7. točki 77.a člena Statuta OZS.

6. Ob upoštevanju vseh okoliščin primera je senat, ob smiselnem upoštevanju 53. čl. KZ-1 o steku kaznivih dejanj in določitvi enotne kazni, disciplinski obdolženki izrekel enotni disciplinski ukrep denarne kazni v višini 750,00 EUR. Pri izbiri in odmeri disciplinskega ukrepa senat ni našel olajševalnih okoliščin, kot obteževalne okoliščine pa je senat upošteval dejstvo, da je disciplinska obdolženka prijavitelje zavajala, s čimer je škodovala ugledu odvetništva, da se je tudi v disciplinskem postopku zagovarjala v smeri, da je šlo za predlog izvensodne poravnave, čeprav to ni bil, ter da je že bila predkaznovana.

7. Disciplinska obdolženka je bila spoznana za odgovorno storitve disciplinske kršitve, zato je skladno s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov in določitvi povprečnine v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Pravni pouk: Zoper to odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve overjenega prepisa odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti pisno v dveh izvodih pri Odvetniški zbornici Slovenije, o njej pa bo odločala Disciplinska komisija II. stopnje pri OZS.

Ljubljana, 11. 4. 2017

Odvetnik Uroš Čop
Predsednik senata Disciplinske
komisije I. stopnje



Odločbo vročiti:

- disciplinski obdolženki odvetnici [redacted]
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije

